



COMUNE DI MEANA SARDO
Provincia di Nuoro

UFFICIO TECNICO

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO IN APPALTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI DI COSTRUZIONE DI UNA UNA COMUNITA' ALLOGGIO ANZIANI.
CUP F27E11000380002 – CIG 607157455D

VERBALE DI GARA n. 4
Seduta PUBBLICA

L'anno duemilaquindici addi venticinque del mese di giugno alle ore 16,15 nei locali del Comune di Meana Sardo, si è riunita la Commissione di gara, costituita ai sensi dell'Art. 84 del D. Lgs. 12.04.2006, n° 163 e ss.mm.ii, con la presenza dei signori:

- Ing. Antonello Casula, Responsabile Servizio Tecnico Comune di Meana Sardo, Presidente,
- Ing. Maurizio Zucca, Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Ales, Commissario,
- Ing. Carlo Sassu, Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Sorgono, Commissario,
- Sig.ra Serena Mura, Responsabile del Servizio Sociale del Comune di Meana Sardo, che provvede alla redazione degli atti in qualità di Segretario della Commissione.

VISTI:

- il verbale n. 1 del 14.05.2015 in SEDUTA PUBBLICA
- il verbale n. 2 del 04.06.2015, alle ore 16,30, IN SEDUTA PUBBLICA;
- il verbale n. 3 del 04.06.2015, alle ore 17,30, IN SEDUTA RISERVATA;

dato atto che con nota trasmessa via PEC ai concorrenti prot. N. 2548 del 18.06.2015 è stata convocata la seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche e per l'attribuzione dei relativi punteggi

IL PRESIDENTE

Dichiara aperta la seduta.

Preso atto che nel corso della seduta riservata del 04.06.2015, come risulta dal relativo verbale n. 3, la commissione di gara ha provveduto a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta ammessa da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate, così come espressamente previsto dall'Allegato G, Lettera a) del D.P.R. 207/10 ottenendo i seguenti risultati:

identificativo concorrente	Media A1 rapportata ad 1	Media A2 Subcriterio 2 – Max 10 pt	Media A2 rapportata ad 1	Media A3 Subcriterio 3 – Max 20 pt	Media A3 rapportata ad 1	Media A4 Subcriterio 4 – Max 20 pt	Media A4 rapportata ad 1	punteggio totale A1*20+A2*10+A3*20+A4*20	punteggio totale riparametrato ad 1
1 Impresa FOLL.SIM.	1,000	0,733	1,000	0,733	1,000	0,667	1,000	49,833	70,000
2 Impresa Puddu Salvatore	1,000	0,600	0,818	0,633	0,864	0,633	0,950	45,333	63,818
3 Impresa Loi Giuseppe	0,905	0,600	0,818	0,600	0,818	0,600	0,900	42,833	60,255

Sono presenti i sigg.:

- Loi Giuseppe – Titolare dell'impresa omonima;
- Malandrone Antonio – Progettista per l'impresa Loi Giuseppe;
- Puddu Marco Giuseppe – Direttore tecnico dell'Impresa Puddu Salvatore;

Il Presidente, unitamente alla Commissione, verifica l'integrità delle Buste "C" contenenti l'offerta economica/tempo dei soggetti ammessi, dal n° progressivo 1 al n° progressivo 3.

Il Presidente della Commissione di Gara procede alla lettura dei punteggi attribuiti nella precedente seduta riservata alle offerte tecniche (BUSTE "B" – Offerta Tecnica) come sopra riportato.

Per il calcolo dei coefficienti da attribuire per interpolazione lineare ai fattori ponderali "B – Prezzo" e "C – Tempo" si farà ricorso alla seguente formula:

$$V_i = R_i / R_{max}$$

Dove:

V_i = coefficiente dell'offerta i-esima

$$0 \leq V_i \leq 1$$

R_i = ribasso relativo all'offerta i-esima

R_{max} = ribasso massimo tra tutte le offerte presentate

Si procede all'apertura dei plichi denominati "BUSTA C – Offerta Economica/Tempo" contenenti le offerte presentate dai soggetti concorrenti, si esamina la completezza e correttezza della documentazione presentata a corredo delle stesse, rilevando quanto segue:

Nominativo Impresa	Carenza rilevata
Impresa FOLL.SIM. Restauri di Simone Follesa	Assenza di alcuni elaborati di cui al punto 8.3 del disciplinare di gara: "Analisi dei Prezzi", Incidenza Manodopera". Non vengono esplicitati i costi aziendali sulla sicurezza. Rilevata incongruenza sull'importo degli oneri per la sicurezza che sono stati indicati in aumento nel computo.
Impresa Puddu Salvatore	Non vengono esplicitati i costi aziendali sulla sicurezza.
Impresa Loi Giuseppe	Nessuna.

Si procede, quindi, alla lettura dei ribassi presentati rendendo pubblici i seguenti risultati:

concorrente	Offerta economica – percentuale ribasso	Offerta tempi - percentuale ribasso
	%	%
n. 1	3,50	5,00
n. 2	1,00	20,00
n. 3	5,15	39,87

La Commissione di Gara rilevate le carenze documentali suddette e ritenute tale irregolarità sanabili con il soccorso istruttorio, ai sensi del combinato disposto dell'art.38 comma 2bis e art. 46 comma 1ter del D.Lgs 163/2006, la commissione non procede pertanto all'aggiudicazione provvisoria e rimanda la stessa alla positiva verifica delle integrazioni che saranno richieste ad entrambi i concorrenti.

Ad ogni buon fine si riporta la seguente classifica provvisoria frutto dell'applicazione dei criteri di calcolo contenuti nel bando-disciplinare di gara:

PUNTEGGI MEDIATI COMPLESSIVI										
identificativo concorrente	Media A1 rapportata ad 1	Media A2 rapportata ad 1	Media A3 rapportata ad 1	Media A4 rapportata ad 1	punteggio totale riparametrato ad 1	Pt. Offerta economica - Max 25pt	Pt. Offerta tempi - Max 5pt	Offerta economica - percentuale ribasso	Offerta tempi - percentuale ribasso	Punteggio complessivo
								%	%	
1	1,000	1,000	1,000	1,000	70,000	16,990	0,627	3,500	5,000	87,62
2	1,000	0,818	0,864	0,950	63,818	4,854	2,508	1,000	20,000	71,18
3	0,905	0,818	0,818	0,900	60,255	25,000	5,000	5,150	39,870	90,26

La Commissione di Gara procede quindi alla verifica della eventuale anomalia dell'offerta indicate nella graduatoria provvisoria ai sensi dell'Art. 86 comma 2 del D. Lgs. 163/2006 e ss.mm.ii.

In esito a tale verifica si appura che l'offerta dell'Impresa attualmente prima nella graduatoria risulta anomala in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal Bando Avviso di Gara e dal suo Disciplinare.

Pertanto la Commissione giudicatrice, rilevata la presenza di offerte anormalmente basse, prende atto che la stazione appaltante avvierà il procedimento di cui agli articoli 86, 87 e 88 del D. Lgs. 163/2006 e 121, del D.P.R. 207/2010 e avrà luogo la Quarta Fase.

La Commissione di Gara preso atto:

- che le operazioni di cui alla TERZA FASE sono terminate in data odierna;
- che come espressamente previsto dal Disciplinare di Gara la stazione appaltante avvierà il procedimento di cui agli articoli 86, 87 e 88 del D. Lgs. 163/2006 e 121, del D.P.R. 207/2010 la cui valutazione dei giustificativi, a cura della Commissione giudicatrice, avrà luogo in una o più sedute riservate, fatto salvo il contraddittorio con gli operatori coinvolti;
- che come espressamente previsto dal Disciplinare di Gara gli esiti del giudizio di anomalia, saranno esposti in seduta pubblica, previa comunicazione ai soggetti concorrenti, ai sensi dell'art. 121 del D.P.R. 207/2010.

La seduta di Gara viene chiusa alle ore 17,10 aggiornata, in seduta riservata, in data da destinarsi una volta pervenute le giustificazioni da richiedersi alla Ditta migliore offerente ai sensi degli Artt. 87 e 88 del D. Lgs 163/2006 e ss.mm.ii., nonché di verifica della documentazione integrativa richiesta in soccorso istruttorio.

IL PRESIDENTE

F.to Ing. Antonello Casula

I COMMISSARI

F.to Ing. Maurizio Zucca

F.to Ing. Carlo Sassu

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Sig.ra Serena Mura